

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO ESTANCIAS EN COOPERACION CON DAAD ALEMANIA
Código del Concurso: E022-2019-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Calidad de la propuesta	50%	Coherencia entre el Plan de Trabajo, plan de estancia y los objetivos planteados.	10%	0.10	¿Hay coherencia entre el plan de trabajo, el plan de estancia y los objetivos planteados, según las actividades propuestas?	Datos del Proyecto, plan de trabajo, plan de estancia	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				
		Coherencia entre el Presupuesto y el Plan de estancia	10%	0.10	¿El presupuesto planteado tiene coherencia con el plan de estancia según las actividades propuestas? Revisar los detalles de la pasantía	Plan de estancia y presupuesto	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				
		Pertinencia de la propuestas respecto al sector y área de conocimiento	10%	0.10	¿La propuesta es pertinente, respecto al sector y área de conocimiento.?	Propuesta	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				
		Contribución de la pasantía al desarrollo técnico - científico del proyecto.	20%	0.20	¿La pasantía contribuirá al desarrollo técnico-científico del proyecto a través del intercambio de conocimientos?	Complementariedad, Contribución al desarrollo del proyecto	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
II. Competencias del Equipo	30%	Producción científica y participación en proyectos (Investigador principal)	20%	0.20	¿La producción científica y participación en proyectos del investigador principal guarda relación con la propuesta de la pasantía y el proyecto? Existe pertinencia entre el perfil del investigador principal y la pasantía?	Equipo de Investigación - Investigador principal y CTI Vitae del IP	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				
		Producción científica, experiencia técnica - profesional o competitividad académica (Investigador Junior)	10%	0.10	¿La producción científica y experiencia profesional del(los) investigador(es) junior guarda relación con la propuesta de la pasantía y el proyecto?	CTI Vitae del Investigador Junior	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				
III. Impacto	20%	Perfeccionamiento y especialización de los investigadores del proyecto.	10%	0.10	¿La pasantía contribuirá al perfeccionamiento y especialización de los investigadores del proyecto, tanto del investigador principal como los investigadores Juniors?	Complementariedad- Contribución a la formación de RRHH	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				
		Impacto de los resultados del proyecto sobre las líneas de las prioridades de la convocatoria.	10%	0.10	¿Los resultados de pasantía del proyecto fortalecerá las líneas de investigación de las prioridades de la convocatoria?	Complementariedad, Impacto y Resultados Esperados	Sobresaliente: 5 puntos; Muy Bueno: 4 puntos; Bueno: 3 puntos; Regular: 2 puntos; Deficiente:1; Ninguno:0.				
PUNTAJE TOTAL	100%		100%	100%							

Escala de calificación de la Evaluación*

No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

*La nota mínima para aprobar una propuesta es 3 puntos.

EL PERÚ PRIMERO