

**CARTILLA DE EVALUACIÓN**  
**“PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA EN CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO, Convocatoria 2018-01”**  
**Código del Concurso: E041-2018-SENGICO 01**

CRITERIOS	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACION DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
<b>I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación</b>	<b>30%</b>	Formación académica del investigador principal (IP)	5%	0.05	¿La formación académica del IP es adecuada para el logro del proyecto y está dentro de las áreas de ingeniería, arquitectura o áreas relacionadas?	Equipo de Investigación: CV del investigador principal - Datos académicos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		Experiencia general del IP en investigación	5%	0.05	¿La experiencia técnico-científica del IP es adecuada para el logro de resultados del proyecto?	Equipo de Investigación: CV del Investigador principal - Experiencia laboral y proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 1 año : 1 punto 2 años : 2 puntos 3 años : 3 puntos 4 años : 4 puntos ≥ 5 años : 5 puntos				
		Participación del IP en proyectos de investigación	5%	0.05	¿El número de proyectos que ha liderado el IP en el tema propuesto es adecuado para la ejecución del proyecto? Considerar los proyectos de los últimos 7 años (a partir del 2011)	Equipo de Investigación: CV del Investigador principal - Proyectos de investigación	No cumple con el criterio : 0 1 proyecto: 1 punto 2 proyectos: 3 puntos ≥3 proyectos: 5 puntos				
		Publicaciones del IP en el tema de investigación propuesto	10%	0.10	¿El Investigador principal registra publicaciones en revistas indizadas (SCOPUS o WoS), están directamente relacionadas con el proyecto y son relevantes para su desarrollo? Considerar los papers de los últimos 7 años (a partir del 2011)	Equipo de Investigación: CV del Investigador principal - Producción científica	No cumple con el criterio : 0 1 artículo en SCOPUS o WoS: 3 puntos 2 artículos en SCOPUS o WoS: 4 puntos ≥3 artículos en SCOPUS o WoS: 5 puntos				
		Formación académica y experiencia técnico-científica de los co-investigadores	5%	0.05	¿El proyecto identifica y especifica los recursos humanos? - Considerar la formación académica y experiencia en investigación de los co-investigadores	Equipo de Investigación: CV de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, Producción científica, Proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
<b>III. Calidad científico técnica y viabilidad de la propuesta</b>	<b>45%</b>	Estado del arte del proyecto	10%	0.10	¿Qué tan original es el tema? ¿Es relevante y genera nuevo conocimiento? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio? ¿Qué agrega al área temática en comparación con otros estudios de la literatura?	Memoria científica y técnica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Coherencia en el planteamiento del proyecto	10%	0.10	¿Se justifica correctamente la realización del estudio? ¿Cubre la brecha o el vacío del conocimiento? ¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente, y son posibles de ejecutarlos con la metodología planteada?	Memoria científica y técnica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Consistencia en la metodología de investigación.	15%	0.15	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de la investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria Científica y Técnica: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

		Coherencia entre actividades y resultados esperados del proyecto	5%	0.05	¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? - Considerar el rol y tiempo de dedicación al proyecto del equipo de investigación	Memoria científica y técnica y Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Infraestructura y equipamiento de laboratorios	5%	0.05	¿En qué medida la infraestructura y equipamiento de la Entidad aporta al desarrollo del proyecto planteado? ¿Los métodos son replicables y son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios?	Entidad solicitante: Capacidad de la entidad	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
IV. Resultados esperados	15%	Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	0.05	¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesis pre y posgrado)? ¿se fortalece las capacidades del equipo de investigación (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc)?	Plan operativo del Proyecto: Resultados esperados de Científica	Ningunp RRHH : 0 RRHH 1 tesista : 2 puntos RRHH 2 tesisas : 4 puntos RRHH ≥ 3 tesisas: 5 puntos		
		Enfoque a las prioridades del concurso	5%	0.05	¿El proyecto esta enfocado a temas relevantes del país y está dentro de las prioridades del concurso?	Información general y Memoria científica y técnica	No está alineado a las prioridades del concurso: 0 Es de poca importancia y está entre las prioridades del concurso : 2 puntos Es de regular importancia nacional y está alineada entre las prioridades del concurso : 3 puntos Es de importancia nacional y está alineado entre las prioridades del concurso : 4 puntos Es de importancia nacional e internacional y está dentro de las prioridades del concurso : 5 puntos		
		Colaboración con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas y/o colaboradoras)	5%	0.05	¿Se plantea la colaboración y se generan vinculos con otros grupos de investigación o laboratorios para el desarrollo del proyecto (Entidad asociada y/o colaboradora)? ¿Esta colaboración es relevante para la investigación?	Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas y colaboradoras, Memoria científica .	No implica colaboración : 1 punto Colaboracion 1 entidad o empresa peruana : 3 puntos Colaboracion 1 entidad o universidad extranjera : 5 puntos		
V. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	0.10	¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto?	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
<b>Puntaje Total</b>									

ESCALA DE CALIFICACIÓN*					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5