

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BÁSICA Y APLICADA EN SALUD INS -ABIERTOS”
 Código del Concurso: E041 - 2018 - 02

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	30%	Formación académica del investigador principal (IP)	5%	0,05	¿La formación académica del IP es adecuada para el logro del proyecto y está dentro de las áreas de conocimiento de la OCDE?	Equipo de Investigación: CV del investigador principal -Datos académicos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Experiencia general del IP en investigación	5%	0,05	¿La experiencia técnico-científica del IP es adecuada para el logro de resultados del proyecto?	Equipo de Investigación: CV del investigador principal - Experiencia laboral, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 1 año: 1 punto 2 años: 2 puntos 3 años: 3 puntos 4 años: 4 puntos ≥5 años: 5 puntos				
		Participación del IP en proyectos de investigación en el tema propuesto	5%	0,05	¿El número de proyectos que ha liderado el IP en el tema propuesto es adecuado para la ejecución del presente proyecto?	Equipo de Investigación: CV del investigador principal - Proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 1 proyecto: 1 punto 2 proyectos: 3 puntos ≥3 proyectos: 5 puntos				
		Publicaciones del IP, relacionados con el tema propuesto	10%	0,10	¿El PI ha publicado artículos en revistas científicas indizadas (Scopus o Web of Science [WoS]) y estas publicaciones están relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años)	Equipo de Investigación: CV del investigador principal - Producción científica	No cumple con el criterio: 0 1 artículo en SCOPUS o WoS: 3 puntos 2 artículos en SCOPUS o WoS: 4 puntos ≥3 artículos en SCOPUS o WoS: 5 puntos				
		Formación académica y experiencia técnico-científica de los co-investigadores	5%	0,05	¿El proyecto identifica y especifica los recursos humanos? - Considerar la formación académica y experiencia técnico-científica de los coinvestigadores.	Equipo de Investigación: CV de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Estado del arte del proyecto	10%	0,10	¿Qué tan original es el tema? ¿Es relevante y genera conocimiento? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio? ¿Qué agrega al área temática en comparación con otros estudios de la literatura?	Memoria científica y técnica y prioridades del concurso	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Justificación y objetivos del proyecto	10%	0,10	¿Se justifica correctamente la realización del estudio? ¿Está dentro de las prioridades del concurso? ¿Cubre la brecha o el vacío del conocimiento? ¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente y son posibles de ejecutarlos con la metodología planteada?	Memoria científica y técnica Prioridades del concurso	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
II. Calidad científico técnica y viabilidad de la propuesta	45%	Consistencia en la metodología de investigación.	15%	0,15	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de la investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria Científica y Técnica: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Coherencia entre las actividades y resultados esperados del proyecto	5%	0,05	¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? -Considerar el rol y la dedicación semanal del equipo de investigación (investigador principal y co-investigadores) para ejecutar el proyecto.	Memoria científica y técnica y Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Infraestructura y equipamiento de laboratorios	5%	0,05	¿En qué medida la infraestructura y equipamiento de la Entidad aporta al desarrollo del proyecto planteado? ¿Los métodos son replicables y son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios?	Entidad solicitante: Capacidad de la entidad	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
III. Resultados esperados	15%	Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	0,05	¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesistas pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co-investigador(es)? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)	Plan operativo del Proyecto: Resultados esperados de Cienciaactiva	Ninguno RRHH: 0 RRHH 1 tesista: 2 puntos RRHH 2 tesista: 4 puntos RRHH ≥3 tesistas: 5 puntos				
		Capacidades para el cumplimiento del proyecto	5%	0,05	¿El proyecto tiene potencial de generar? 1) Al menos dos artículos científicos originales para publicación en revistas indizadas en Scopus o WoS y opcionalmente. 2) Al menos una Tesis de pregrado o posgrado sustentada y aprobada que conlleve a la obtención de los grados académicos en universidades peruanas. 3) Solicitud de patentes de invención o modelo de utilidad. 4) Ponencias en congresos de alcance internacional.	Memoria científica y técnica y Resultados esperados del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Colaboración con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas)	5%	0,05	¿Se plantea la colaboración y se generan vínculos con otros grupos de investigadores o laboratorios durante el desarrollo del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la investigación?	Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas y colaboradoras, Memoria científica .	No implica colaboración : 1 punto Colaboración una entidad o empresa peruana: 3 puntos Colaboración una entidad o universidad extranjera 5 puntos				
IV. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	0,10	¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto?	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
Puntaje Total		100%		100%							

ESCALA DE CALIFICACIÓN*

No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5