

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BÁSICA”
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2019-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	30%	Experiencia general del IP en investigación	10%	10.00	¿La experiencia técnico-científica del IP es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿Los proyectos en los que ha participado el IP en el tema propuesto es adecuado para la ejecución del presente proyecto?	Equipo de Investigación: CTI-Vitae del investigador principal - Experiencia laboral, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Publicaciones del IP, relacionados con el tema propuesto	10%	10.00	¿El IP ha publicado artículos en revistas científicas y estas publicaciones están relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años) Para proyectos de investigación semilla: - Considerar artículos en revistas indizadas, publicaciones, posters Para proyectos de investigación avanzado: - Considerar artículos en revistas científicas indizadas (Scopus o Web of Science [WoS])	Equipo de Investigación: CTI-Vitae del investigador principal - Producción científica	No cumple con el criterio: 0 1 artículo, publicaciones, poster: 2 puntos 2 artículos, publicaciones, poster: 4 puntos ≥3 artículos, publicaciones, poster: 5 puntos				
		Experiencia técnico-científica de los co-investigadores	10%	10.00	¿El proyecto identifica y especifica los recursos humanos? - Considerar la experiencia técnico-científica de los coinvestigadores y si es adecuada para el logro de resultados del proyecto	Equipo de Investigación: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
II. Calidad científico técnica y viabilidad de la propuesta	45%	Antecedentes o el estado del arte del proyecto	10%	10.00	¿Cual es el aporte del proyecto al área temática en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿El proyecto es relevante y genera conocimiento para cubrir las necesidades institucionales, regionales o el país? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio? ¿Cubre la brecha o el vacío del conocimiento o las necesidades institucionales de la entidad solicitante?	Memoria científica y técnica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Justificación y objetivos del proyecto	10%	10.00	¿Se justifica correctamente la ejecución del estudio? ¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente y son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada?	Memoria científica y técnica y prioridades de investigación del presente concurso.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Consistencia en la metodología de investigación.	15%	15.00	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria Científica y Técnica: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
		Viabilidad	5%	5.00	¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? -Considerar si el rol y el porcentaje de dedicación semanal de los miembros del equipo de investigación (investigador principal y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programada	Memoria científica y técnica y Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Infraestructura y equipamiento de laboratorios	5%	5.00	¿En qué medida la infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas (sí aplica) aportan al desarrollo del proyecto planteado? ¿Los métodos propuestos son replicables y son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios?	Capacidad de la entidad solicitante y asociadas (Si aplica)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
III. Resultados esperados	15%	Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	5.00	¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesistas pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co-investigador(es)? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.) Para proyectos de investigación semilla: - Al menos una tesis de pregrado sustentada y aprobada Para proyectos de investigación avanzado: Al menos una tesis de posgrado sustentada y aprobada	Plan operativo del Proyecto: Resultados esperados del FONDECYT	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Generación de conocimiento / Producción científica	5%	5.00	Para proyectos de investigación semilla: 1) Al menos un artículo original para publicación en revistas indizadas en Scopus o WoS. 2) Presentaciones oral o poster en congresos de alcance nacional y/o internacional Para proyectos de investigación avanzado: 1) Al menos dos artículos originales para publicación en revistas indizadas en Scopus o WoS. 2) Presentaciones oral o poster en congresos de alcance nacional y/o internacional	Resultados esperados del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Vínculos con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas)	5%	5.00	¿Se plantea la asociación y se generan vínculos con otros grupos de investigadores o laboratorios durante el desarrollo del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la ejecución del proyecto?	Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas, Memoria científica.	Sin entidad asociada: 3 puntos Colaboración una entidad asociada pero con un aporte mínimo: 4 puntos Con una o más entidades o universidades peruanas o extranjeras con un aporte mayor: 5 puntos				
IV. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	10.00	¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto?	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
Puntaje Total		100									

ESCALA DE CALIFICACIÓN*					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5