

**CARTILLA DE EVALUACIÓN: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA - SEMILLA Y MULTIDISCIPLINARIO**  
**“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA Y DESARROLLO TECNOLÓGICO”**  
**CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2021-02**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	20%	Experiencia y publicaciones del Responsable Técnico (RT) relacionados con el tema propuesto	8%	8.00	¿La experiencia técnico-científica del RT es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿El RT ha publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años) en revistas indizadas (Scopus o Web of Science [WoS]) y presentaciones en congresos (oral o posters)	Recursos Humanos:CTI-Vitae del Responsable Técnico - Producción científica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la UES. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: <a href="https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf">https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf</a> Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario, por ejemplo: “No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica”.
		Experiencia técnico-científica de los co-investigadores	5%	5.00	¿La experiencia técnico-científica de los co-investigadores es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los co-investigadores han publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto?	Recursos Humanos: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Funciones del equipo de investigación	7%	7.00	¿Las funciones y responsabilidades del equipo de investigación se describen claramente y se vinculan a los objetivos del proyecto? ¿La función de cada miembro del equipo de investigación esta acorde con su formación y experiencia técnico científica?	Funciones del Equipo de Investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
II. Importancia y concepción de la propuesta	25%	Concepción del Proyecto	10%	10.00	¿El proyecto es original, novedoso y se encuentra entre las ideas innovadoras en el campo de la investigación aplicada? <b>Para Proyectos Multidisciplinarios:</b> ¿Es una propuesta multidisciplinaria?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Antecedentes	5%	5.00	¿Cual es el aporte científico del proyecto al área temática en los sectores generales y estratégicos en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? <b>Se valorará positivamente aquellos proyectos que incluyan la revalorización de los conocimientos tradicionales y tecnologías ancestrales</b>	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Justificación	5%	5.00	¿Es sólida la justificación de la idea del proyecto? ¿La justificación del proyecto se basa en una integración lógica de conceptos?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Objetivos del proyecto	5%	5.00	¿Los objetivos son claros y consistentes y establece el propósito del proyecto? ¿Los objetivos son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada? ¿Los objetivos definen claramente las líneas de investigación propuestas y / o las actividades necesarias para alcanzar la meta? ¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica
III. Metodología y viabilidad de la propuesta	30%	Metodología de investigación.	15%	15.00	¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificación y la metodología de investigación planteada? ¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Proyecto: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Viabilidad	10%	10.00	Son realistas los plazos y los entregables en relacionados a todos los componentes del proyecto incluido el presupuesto. ¿La propuesta identifica desafíos potenciales (científicos, técnicos u organizacionales) y estrategias para abordar los riesgos potenciales?	Revisión Integral del Proyecto y cronograma de actividades	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Capacidad de la Entidad para el desarrollo del Proyecto: Infraestructura, equipos, laboratorios y trayectoria	5%	5.00	¿El tipo de infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas aportan al cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Las condiciones actuales de los equipos e infraestructura de la entidad solicitante y asociada son adecuadas para el cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Los métodos propuestos son replicables y son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios? <b>Para Proyectos Multidisciplinarios:</b> ¿Las entidades participantes cuentan con la trayectoria y experiencia relacionada a la temática del proyecto?	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
IV. Resultados, Sostenibilidad e impacto	15%	Sostenibilidad e impacto	10%	10.00	¿El proyecto va contribuir al desarrollo de las áreas prioritarias? ¿El proyecto tiene potencial de fortalecer o consolidar las líneas de investigación de la propuesta? ¿El vínculo con las asociación participantes es relevante para el desarrollo del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? ¿Hay potencialidad de escalamiento del prototipo? Se debe valorar la asociación con el sector empresarial	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas. Propuesta de proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Resultado de la investigación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	5.00	¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos? <b>Resultados para Proyectos Semilla:</b> Al menos un (01) artículo presentado para publicación en Scopus o WoS en Q1 o Q2 preferentemente; 01 tesis de pregrado y 01 ponencia en congresos nacionales y/o internacionales. <b>Resultados para Proyectos Multidisciplinarios:</b> 01 Prototipo al nivel 4 de la escala TRL de la Nasa; Plan de Uso y Comercialización de Resultados, Paquete Tecnológico de línea de base, 03 artículos científicos en Scopus o WoS, 02 tesis de posgrado, 01 ponencia en congresos nacionales y/o internacionales, 01 reporte de viabilidad y 01 solicitud de patentes de invención y/o modelos de utilidad. ¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (mujeres, jóvenes investigadores como tesis pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co investigador(es), tesisistas? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)	Revisión integral del Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
V. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	10.00	¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? ¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem	Revisión integral del proyecto y Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
<b>Puntaje Total</b>				100								

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5