

CARTILLA DE EVALUACIÓN: PROYECTOS DE DESARROLLO TECNOLÓGICO - SEMILLA Y MULTIDISCIPLINARIO
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA Y DESARROLLO TECNOLÓGICO”
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2021-02

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	Consideraciones éticas y de integridad científica
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	20%	Experiencia del Responsable Técnico (RT), relacionados con el tema propuesto	8%	8.00	¿La experiencia técnico-científica del RT es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿El RT ha publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años) en revistas indizadas (Scopus o Web of Science [WoS]) y presentaciones en congresos (oral o posters)	Recursos Humanos:CTI-Vitae del Responsable Técnico - Producción científica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la UES. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: "No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica".
		Experiencia de los co-investigadores	5%	5.00	¿La experiencia técnica y/o científica de los Co-Investigadores es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los Coinvestigadores han participado en proyectos y/o publicado artículos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto?	Recursos Humanos: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, participación en proyectos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Funciones del equipo de investigación	7%	7.00	¿Las funciones y responsabilidades del equipo de investigación se describen claramente y se vinculan a los objetivos del proyecto? ¿La función de cada miembro del equipo de investigación esta acorde con su formación y experiencia técnico científica?	Funciones del Equipo de Investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
II. Importancia y concepción de la propuesta	20%	Concepción del Proyecto	5%	5.00	¿El proyecto es original, novedoso y se encuentra entre las ideas innovadoras en el campo del desarrollo tecnológico? Para Proyectos Multidisciplinarios: ¿Es una propuesta multidisciplinaria?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Antecedentes	5%	5.00	¿Cual es el aporte del proyecto al área temática en los sectores generales y estratégicos en comparación con otros desarrollos tecnológicos de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? Se valorará positivamente aquellos proyectos que incluyan la revalorización de los conocimientos tradicionales y tecnologías ancestrales	Revisión Integral del Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Justificación	5%	5.00	¿Es sólida la justificación de la idea del proyecto? ¿La justificación del proyecto se basa en una integración lógica de conceptos?.	Revisión Integral del Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Objetivos	5%	5.00	¿Los objetivos son claros y consistentes y establece el propósito del proyecto? ¿Los objetivos son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada? ¿Los objetivos definen claramente las líneas de investigación propuestas y / o las actividades necesarias para alcanzar la meta?.	Revisión Integral del Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Metodología de investigación.	10%	10.00	¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificación y la metodología de investigación planteada? ¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Proyecto: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

III. Metodología y viabilidad de la propuesta	20%	Viabilidad	5%	5.00	¿Son realistas los plazos y los entregables en relación a todos los componentes del proyecto, incluido el presupuesto? ¿La propuesta identifica desafíos potenciales (científicos, técnicos u organizacionales) y estrategias para abordar los riesgos potenciales?	Revisión Integral del Proyecto y cronograma de actividades	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Capacidad de las Entidades para el desarrollo del Proyecto: Infraestructura, equipos, laboratorios y trayectoria	5%	5.00	¿El tipo de infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas aportan al cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Las condiciones actuales de los equipos e infraestructura de la entidad solicitante y asociada son adecuadas para el cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Los métodos propuestos son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios? Para Proyectos Multidisciplinarios: ¿Las entidades participantes cuentan con la trayectoria y experiencia relacionada a la temática del proyecto?	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
IV. Resultados, potencialidad del Mercado, Sostenibilidad e Impacto.	30%	Potencial comercial del producto o tecnología desarrollada	10%	10.00	¿Se ha descrito las principales características técnicas y funcionales del producto y/o tecnología que lo diferencian y le permitirán competir en el mercado? ¿Responde a una demanda potencial que justifica el proyecto propuesto?	Potencialidad de Mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Mercado potencial del producto y/o tecnología desarrollada	5%	5.00	¿Se sustenta adecuadamente con datos cualitativos y cuantitativos el mercado potencial/Sector al que impactará el proyecto?	Potencialidad de Mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Resultado de la investigación y Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	5.00	¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos? Resultados para Proyectos Semilla: Al menos un (01) artículo presentado para publicación en Scopus o WoS en Q1 o Q2 preferentemente; 01 tesis de pregrado y 01 ponencia en congresos nacionales y/o internacionales. Resultados para Proyectos Multidisciplinarios: 01 Prototipo al nivel 5 de la escala TRL de la Nasa; Plan de Uso y Comercialización de Tecnología a nivel comercial, Paquete Tecnológico para su transferencia y/o implementación, 03 artículos científicos en Scopus o WoS, 02 tesis de posgrado, 01 ponencia en congresos nacionales y/o internacionales, 01 reporte de viabilidad y 01 solicitud de patentes de invención y/o modelos de utilidad . ¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (mujeres, jóvenes investigadores como tesis pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co investigador(es), tesisas? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Sostenibilidad e impacto	10%	10.00	¿El vínculo con las asociación participantes es relevante para el desarrollo del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? Se debe valorar la asociación con el sector empresarial ¿Existe una estrategia clara de comercialización de la propiedad intelectual o modelo de negocio para la comercialización de los resultados del proyecto? ¿Hay potencialidad de escalamiento del prototipo? ¿El proyecto va contribuir al desarrollo de las áreas prioritarias?	Sostenibilidad del Proyecto Continuidad del proyecto Potencialidad de Mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
V. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	10.00	¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? ¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem	Revisión integral del proyecto y presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
Puntaje Total		100							

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5