

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES”
2021

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ETICAS INTEGRIDAD CIENTIFICA
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	20%	Experiencia en publicaciones y trayectoria científica del Responsable Técnico (RT) relacionados con el tema propuesto	8%	8.00	¿ La composición del equipo resulta adecuada para abordar el tema propuesto y conseguir los objetivos deseados? ¿La experiencia técnico-científica del RT es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿El RT ha publicado artículos en revistas científicas, libros o capítulos de libros y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos, libros o capítulos de libros más recientes y experiencia laboral. Se valorará positivamente si el responsable técnico es investigador RENACYT.	Recursos Humanos:CTI-Vitae del Responsable Técnico - Producción científica.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la UES. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: “No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica
		Experiencia técnico-científica de los coinvestigadores	5%	5.00	¿La experiencia técnico-científica de los coinvestigadores es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los coinvestigadores han publicado artículos en revistas científicas y/o participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto?	Recursos Humanos: CTI-Vitae de los coinvestigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Funciones del equipo de investigación	7%	7.00	¿Las funciones y responsabilidades del equipo de investigación se describen claramente y se vinculan a los objetivos del proyecto? ¿La función de cada miembro del equipo de investigación esta acorde con su formación y experiencia técnico científica?	Funciones del Equipo de Investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
II. Importancia y concepción de la propuesta	25%	Concepción del Proyecto	10%	10.00	¿El proyecto es original, novedoso y se encuentra entre las ideas innovadoras en el marco de temática específica de la presente convocatoria de Investigación en Ciencias Sociales?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Cumple con el criterio: 5 puntos					
		Antecedentes	5%	5.00	¿Cuál es el aporte científico del proyecto a las Áreas Temáticas y Sectores Estratégicos de investigación en Ciencias Sociales, en comparación con otros estudios de la literatura publicada? El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema?	Revisión integral del proyecto.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Justificación	5%	5.00	¿Se justifica correctamente la ejecución del proyecto? ¿Es sólida la justificación de la idea del proyecto, se basa en una integración lógica de conceptos?	Revisión integral del proyecto.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES”
2021

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ETICAS INTEGRIDAD CIENTIFICA	
		Objetivos del proyecto	5%	5.00	¿Los objetivos definen claramente las líneas de investigación propuestas y / o las actividades necesarias para alcanzar la meta? ¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						
III. Metodología y viabilidad de la propuesta	30%	Metodología de investigación	15%	15.00	¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificación y la metodología de investigación planteada? ¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Proyecto: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						
		Viabilidad	10%	10.00	¿Son realistas los plazos y los entregables en relación a todos los componentes del proyecto incluido el presupuesto? ¿Es el proyecto la continuidad de otros proyectos previamente financiados con fondos externos o institucionales? ¿Existe disponibilidad de recursos adecuados para su desarrollo en caso que requieran infraestructuras científico-técnicas? ¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? ¿El rol y la dedicación de los miembros del equipo (Responsable Técnico y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programado? ¿ El proyecto es viable y sostenible?	Revisión Integral del Proyecto y cronograma de actividades	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						
		Vínculos con otras entidades externas.	5%	5.00	¿Los métodos propuestos son posibles de lograrlos y/o alcanzarlos con esta propuesta? ¿El vínculo entre las entidades participantes es relevante para el desarrollo del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas?	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						
		Sostenibilidad e impacto	10%	10.00	¿Tendrán los resultados del proyecto impacto en la comunidad científica nacional y/o internacional, en el campo de las ciencias sociales, políticas públicas, la sociedad peruana o un grupo de la población, etc.? ¿El proyecto va contribuir al desarrollo de las áreas prioritarias? ¿El proyecto tiene potencial de fortalecer o consolidar las líneas de investigación de la propuesta?	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas. Propuesta de proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos						

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES”
2021

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ETICAS INTEGRIDAD CIENTIFICA
IV. Resultados, Sostenibilidad e impacto	15%	Resultado de la investigación y Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	5.00	<p>¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos? ¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (mujeres, jóvenes investigadores como tesis pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del Responsable Técnico y/o los co investigador(es), tesis? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)</p> <p>Resultados:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Al menos un artículo, libro o capítulo de libro enviado para su publicación en revistas o bases de datos o editoriales indexadas, de los resultados del proyecto, que cumplan con un proceso de revisión de pares externos y otros estándares internacionales. - Al menos una (01) tesis de pregrado o posgrado presentada al área o unidad correspondiente, que conlleven a la obtención de títulos o grados académicos en universidades peruanas. - Presentación de la investigación en congresos o seminarios de investigación, nacionales e internacionales. 	Revisión integral del Proyecto	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>					
V. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	10.00	<p>¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan concordancia con las actividades planteadas en el proyecto ? ¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? <i>Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem.</i></p>	Revisión integral del proyecto y Presupuesto	<p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p>					
Puntaje Total			100									
ESCALA DE CALIFICACIÓN*												
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente							
0	1	2	3	4	5							