

CARTILLA DE EVALUACIÓN: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BÁSICA EN MATERIALES
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BÁSICA Y APLICADA EN MATERIALES”
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2020-03

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	20%	Publicaciones y proyectos del IP, relacionados con el tema propuesto	10%	10.00	¿El IP ha publicado artículos en revistas científicas y ha participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación? ¿Es su experiencia relevante para su desarrollo del proyecto y alcanzar los resultados? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años) en revistas científicas indizadas (Scopus o WoS)	Equipo de Investigación: CTI-Vitae del investigador principal - Producción científica	No cumple con el criterio: 0 1 proyecto o artículo original alineado al tema del proyecto: 1 punto 2 proyectos o artículos originales alineado al tema del proyecto: 2 puntos 3 proyectos o artículos originales alineado al tema del proyecto: 3 puntos 4 proyectos o artículos originales alineado al tema del proyecto: 4 puntos ≥5 proyectos o artículos originales alineado al tema del proyecto: 5 puntos				
		Experiencia técnico-científica de los co-investigadores	10%	10.00	¿La experiencia técnico-científica de los coinvestigadores es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los coinvestigadores han publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Es el equipo de investigación multidisciplinario (IP, co-I y tesisistas)?	Equipo de Investigación: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
60%	60%	Antecedentes o el estado del arte del proyecto	10%	10.00	¿Es el proyecto original y genera nuevo conocimiento en área temática de ciencia de materiales en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a los estudios más relevantes sobre el tema?	Memoria científica y técnica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Justificación y objetivos del proyecto	10%	10.00	¿Se justifica correctamente la ejecución del estudio? ¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente y son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada?	Memoria científica y técnica y prioridades de investigación del presente concurso.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Metodología de investigación.	20%	20.00	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria Científica y Técnica: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Actividades del proyecto	10%	5.00	¿Son coherentes las actividades con los objetivos del proyecto y los perfiles de los miembros del equipo de investigación? Valorar las responsabilidades de los investigadores dentro del proyecto	Plan de actividades y perfil del IP y Co-Investigadores	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
		Viabilidad	5%	5.00	¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? -Considerar si el rol y el porcentaje de dedicación semanal de los miembros del equipo de investigación (investigador principal y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programada	Memoria científica y técnica y Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Infraestructura y equipamiento de laboratorios	5%	5.00	¿Es adecuada la infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas para el desarrollo del proyecto? ¿Los ensayos de laboratorio son posibles de reproducir en las instalaciones de sus laboratorios?	Disponibilidad de la infraestructura y equipamiento de la entidad solicitante y asociadas	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
III. Sostenibilidad	10%	Vínculos con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas)	5%	5.00	¿La asociación con otros grupos de investigadores o laboratorios nacionales e internacionales altamente calificados en CTI favorecerá la ejecución del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará futuras colaboraciones?	Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas, Memoria científica.	Colaboración con entidades asociadas (peruanas o extranjeras) con un aporte mínimo: 3 puntos Colaboración con entidades asociadas (peruanas o extranjeras) con un aporte mayor: 5 puntos				
		Sostenibilidad	5%	5.00	¿Es posible la sostenibilidad del proyecto? ¿Hay potencial de escalamiento del prototipo? (solo para investigación aplicada)	Sostenibilidad del proyecto Potencialidad de mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
IV. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	10.00	¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto?	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
Puntaje Total			100								

ESCALA DE CALIFICACIÓN*					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

