

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BASICA”
SEMILLA

CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2020-01

| CRITERIO | PONDERACIÓN DEL CRITERIO | SUBCRITERIO | PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO | PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO | REFERENCIA PARA EL EVALUADOR | CAMPO DE POSTULACIÓN | ESCALA DE CALIFICACIÓN | JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN | SUGERENCIAS DE MEJORA | FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|--------------------------|--|-----------------------------|---|---|---|--|-------------------------------|-----------------------|------------|-------------|
| I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación | 15% | Publicaciones del IP, relacionados con el tema propuesto | 8% | 8.00 | <p>¿La experiencia técnico-científica del IP es adecuada para alcanzar resultados del proyecto?</p> <p>¿El IP ha publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo?</p> <p>Considerar los artículos más recientes (7 últimos años)</p> <p>Para proyectos de investigación semilla:</p> <p>- Considerar artículos en revistas indizadas, publicaciones, posters</p> | Equipo de Investigación:CTI-Vitae del investigador principal - Producción científica | <p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>1 artículo o 1 poster o proyecto alineado al tema del proyecto: 3 puntos</p> <p>2 artículos o 2 poster o 2 proyectos alineados al tema del proyecto: 4 puntos</p> <p>≥3 artículos o 3 poster o 3 proyectos alineados al tema del proyecto: 5 puntos</p> | | | | |
| | | Experiencia de los co-investigadores | 7% | 7.00 | <p>¿La experiencia técnica y/o científica de los Co-I es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto?</p> <p>¿los Co-I han participado en proyectos y/o publicado artículos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto?</p> <p>¿El equipo del proyecto es multidisciplinario?</p> | Equipo de Investigación: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, participación en proyectos | <p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p> | | | | |
| II. Calidad técnico científica y viabilidad de la propuesta | 50% | Alineación del proyecto con los objetivos de la convocatoria | 5% | 5.00 | <p>¿El proyecto corresponde a un proyecto de Investigación Básica</p> | Revisión integral del proyecto | <p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Cumple con el criterio: 5 puntos</p> | | | | |
| | | Antecedentes o el estado del arte del proyecto | 5% | 5.00 | <p>¿Cual es el aporte del proyecto al estado del arte en comparación con otros estudios de la literatura publicada?</p> <p>¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema?</p> <p>Se valorará positivamente aquellos proyectos que incluyan la revalorización de los conocimientos tradicionales y tecnologías ancestrales</p> | Memoria científica y técnica | <p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p> | | | | |
| | | Justificación y objetivos del proyecto | 10% | 10.00 | <p>¿Se justifica correctamente la ejecución del proyecto?</p> <p>¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente y son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada?</p> | Memoria científica y técnica y prioridades de investigación del presente concurso. | <p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p> | | | | |
| | | Metodología de investigación. | 20% | 20.00 | <p>¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para obtener los resultados esperados del proyecto?</p> <p>¿El diseño es apropiado?</p> <p>¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita?</p> <p>¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?</p> | Memoria Científica y Técnica: Metodología | <p>No cumple con el criterio: 0</p> <p>Deficiente: 1 punto</p> <p>Regular: 2 puntos</p> <p>Bueno: 3 puntos</p> <p>Muy buena: 4 puntos</p> <p>Sobresaliente: 5 puntos</p> | | | | |

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BÁSICA”
SEMILLA

CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2020-01

| CRITERIO | PONDERACIÓN DEL CRITERIO | SUBCRITERIO | PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO | PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO | REFERENCIA PARA EL EVALUADOR | CAMPO DE POSTULACIÓN | ESCALA DE CALIFICACIÓN | JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN | SUGERENCIAS DE MEJORA | FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|----------------------|--------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|---|-------------------------------|-----------------------|------------|-------------|
| | | Viabilidad | 5% | 5.00 | ¿ES el proyecto la continuidad de otros proyectos previamente financiados con fondos externos o institucionales? ¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? ¿El rol y el porcentaje de dedicación semanal de los miembros del equipo (investigador principal y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programado? | Memoria científica y técnica y Plan operativo | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Infraestructura y equipamiento de laboratorios | 5% | 5.00 | ¿En qué medida la infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas (sí aplica) aportan al desarrollo del proyecto planteado? ¿Los métodos propuestos son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios? | Capacidad de la entidad solicitante y asociadas | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| III. Sostenibilidad | 15% | Vínculos con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas) | 5% | 5.00 | ¿Se plantea la asociación y se generan vínculos con otros grupos de investigadores o laboratorios durante el desarrollo del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la ejecución del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? Se debe valorar la asociación con el sector empresarial | Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas, Memoria científica. | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Sostenibilidad y continuidad | 10% | 10.00 | El proyecto tiene potencial de fortalecer o consolidar las líneas de investigación de investigación de la propuesta | Sostenibilidad del Proyecto Continuidad del proyecto | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| IV. Presupuesto | 20% | Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto | 20% | 20.00 | ¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto | Presupuesto | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| Puntaje Total | | | 100 | | | | | | | | |

| ESCALA DE CALIFICACIÓN* | | | | | |
|---------------------------|------------|---------|-------|-----------|---------------|
| No cumple con el criterio | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Sobresaliente |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |