

CARTILLA DE EVALUACIÓN FASE II: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA - SEMILLA
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA Y DESARROLLO TECNOLÓGICO”
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2020-02

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	15%	Publicaciones del IP, relacionados con el tema propuesto	8%	8.00	¿La experiencia técnico-científica del IP es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿El IP ha publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años) en revistas indizadas, y presentaciones en congresos (oral o posters)	Equipo de Investigación:CTI-Vitae del investigador principal - Producción científica	No cumple con el criterio: 0 1 artículo o 1 poster alineado al tema del proyecto: 2 puntos 2 artículos o 2 poster alineados al tema del proyecto: 4 puntos ≥3 artículos o 3 poster alineados al tema del proyecto: 5 puntos				
		Experiencia técnico-científica de los co-investigadores	7%	7.00	¿La experiencia técnico-científica de los coinvestigadores es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los coinvestigadores han publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Es el equipo de investigación multidisciplinario?	Equipo de Investigación: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
II. Calidad científico técnica y viabilidad de la propuesta	50%	Alineación del proyecto con los objetivos de la convocatoria	5%	5.00	¿El proyecto corresponde a un proyecto de investigación aplicada?	Revisar el contenido de todo el proyecto	No cumple con el criterio: 0 Cumple con el criterio: 5 puntos				
		Antecedentes o el estado del arte del proyecto	5%	5.00	¿Cual es el aporte científico del proyecto al área temática en los sectores generales y estratégicos en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? Se valorará positivamente aquellos proyectos que incluyan la revalorización de los conocimientos tradicionales y tecnologías ancestrales	Memoria científica y técnica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Justificación y objetivos del proyecto	10%	10.00	¿Se justifica correctamente la ejecución del estudio? ¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente y son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada?	Memoria científica y técnica y prioridades de investigación del presente concurso	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Metodología de investigación.	20%	20.00	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria Científica y Técnica: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Viabilidad	5%	5.00	¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? -Considerar si el rol y el porcentaje de dedicación semanal de los miembros del equipo de investigación (investigador principal y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programada	Memoria científica y técnica y Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
		Infraestructura y equipamiento de laboratorios	5%	5.00	¿En qué medida la infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas (si aplica) aportan al desarrollo del proyecto planteado? ¿Los métodos propuestos son replicables y son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios?	Capacidad de la entidad solicitante y asociadas (Si aplica)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
III. Sostenibilidad	15%	Vínculos con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas)	5%	5.00	¿Se plantea la asociación y se generan vínculos con otros grupos de investigadores o laboratorios durante el desarrollo del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la ejecución del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? Se debe valorar la asociación con el sector empresarial	Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas, Memoria científica.	Sin entidad asociada: 3 puntos Colaboración una entidad asociada pero con un aporte mínimo: 4 puntos Con una o más entidades o universidades peruanas o extranjeras con un aporte mayor: 5 puntos				
		Sostenibilidad y continuidad	10%	10.00	¿Es posible la sostenibilidad del proyecto? ¿Es el proyecto la continuidad de otros proyectos previamente financiados con fondos externos o institucionales? ¿Potencialidad de escalamiento del prototipo?	Sostenibilidad del proyecto Continuidad del proyecto Potencialidad de mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
IV. Presupuesto	20%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	20%	20.00	¿Es adecuado el presupuesto para el equipamiento del proyecto? ¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? Si hay montos excesivos en el presupuesto o si se está sobrevalorando los montos, usted debe repórtalo en este ítem	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
Puntaje Total			100								

ESCALA DE CALIFICACIÓN*					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

