

CARTILLA DE EVALUACIÓN FASE II: PROYECTOS DE DESARROLLO TECNOLÓGICO - AVANZADO Y MULTIDISCIPLINARIO
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA Y DESARROLLO TECNOLÓGICO”
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2020-02

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Experiencia y trayectoria del equipo del proyecto	15%	Experiencia del IP, relacionados con el tema propuesto	8%	8.00	¿La experiencia técnico-científica del IP es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿El IP ha publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años) en revistas científicas indizadas (Scopus o Web of Science [WoS])	Equipo de Investigación:CTI-Vitae del investigador principal - Producción científica	No cumple con el criterio: 0 1 artículo original alineado al tema del proyecto: 2 puntos 2 artículos originales alineados al tema del proyecto: 4 puntos ≥3 artículos originales alineados al tema del proyecto: 5 puntos				
		Experiencia de los co-investigadores	7%	7.00	¿La experiencia técnica y/o científica de los Co-I es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los Co-I han participado en proyectos y/o publicado artículos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto? ¿El equipo del proyecto es multidisciplinario?	Equipo de Investigación: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, participación en proyectos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
II. Calidad técnico científica y viabilidad de la propuesta	35%	Alineación del proyecto con los objetivos de la convocatoria	5%	5.00	¿El proyecto corresponde a un proyecto de desarrollo tecnológico?	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Cumple con el criterio: 5 puntos				
		Antecedentes o el estado del arte del proyecto	5%	5.00	¿Cuál es el aporte del proyecto al estado del arte del área temática en los sectores generales y estratégicos en comparación con otros desarrollos tecnológicos de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? Se valorará positivamente aquellos proyectos que incluyan la revalorización de los conocimientos tradicionales y tecnologías ancestrales	Memoria científica y técnica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Justificación y objetivos del proyecto	5%	5.00	¿Se justifica correctamente la ejecución del proyecto? ¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente y son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada?	Memoria científica y técnica y prioridades de investigación del presente concurso.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Metodología de investigación.	10%	10.00	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria Científica y Técnica: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Viabilidad	5%	5.00	¿Es el proyecto la continuidad de otros proyectos previamente financiados con fondos externos o institucionales? ¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? ¿El rol y el porcentaje de dedicación semanal de los miembros del equipo (investigador principal y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programada?	Memoria científica y técnica y Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
		Infraestructura y equipamiento de laboratorios	5%	5.00	¿En qué medida la infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas (si aplica) aportan al desarrollo del proyecto planteado? ¿Los métodos propuestos son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios?	Capacidad de la entidad solicitante y asociadas	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
III. Potencialidad de Mercado y Sostenibilidad	30%	Potencial comercial del producto o tecnología desarrollada	10%	10.00	¿Se ha descrito las principales características técnicas y funcionales del producto y/o tecnología que lo diferencian y le permitan competir en el mercado? ¿Responde a una demanda potencial que justifica el proyecto propuesto?	Potencialidad de Mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Mercado potencial del producto y/o tecnología desarrollada	5%	5.00	¿Se sustenta adecuadamente con datos cualitativos y cuantitativos el mercado potencial/Sector al que impactará el proyecto?	Potencialidad de Mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Vínculos con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas)	5%	5.00	¿Se plantea la asociación y se generan vínculos con otros grupos de investigadores o laboratorios durante el desarrollo del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la ejecución del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? Se debe valorar la asociación con el sector empresarial	Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas, Memoria científica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Sostenibilidad y continuidad	10%	10.00	¿existe una estrategia clara de comercialización de la propiedad intelectual o modelo de negocio para la comercialización de los resultados del proyecto? ¿potencialidad de escalamiento del prototipo?	Sostenibilidad del Proyecto Continuidad del proyecto Potencialidad de Mercado	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
IV. Presupuesto	20%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	20%	20.00	¿Es adecuado el presupuesto para el equipamiento del proyecto? ¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? Si hay montos excesivos en el presupuesto o si se está sobrevalorando los montos, usted debe reportarlo en este ítem	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
Puntaje Total			100								

ESCALA DE CALIFICACIÓN*					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5