

CARTILLA DE EVALUACIÓN FASE II: PROYECTOS DE DESARROLLO TECNOLÓGICO - AVANZADO Y MULTIDISCIPLINARIO
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA Y DESARROLLO TECNOLÓGICO”
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2020-02

| CRITERIO | PONDERACIÓN DEL CRITERIO | SUBCRITERIO | PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO | PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO | REFERENCIA PARA EL EVALUADOR | CAMPO DE POSTULACIÓN | ESCALA DE CALIFICACIÓN | JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN | SUGERENCIAS DE MEJORA | FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|--------------------------|--|-----------------------------|---|---|---|--|-------------------------------|-----------------------|------------|-------------|
| I. Experiencia y trayectoria del equipo del proyecto | 15% | Experiencia del IP, relacionados con el tema propuesto | 8% | 8.00 | ¿La experiencia técnico-científica del IP es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? ¿El IP ha publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo? Considerar los artículos más recientes (7 últimos años) en revistas científicas indizadas (Scopus o Web of Science [WoS]) | Equipo de Investigación:CTI-Vitae del investigador principal - Producción científica | No cumple con el criterio: 0 1 artículo original alineado al tema del proyecto: 2 puntos 2 artículos originales alineados al tema del proyecto: 4 puntos ≥3 artículos originales alineados al tema del proyecto: 5 puntos | | | | |
| | | Experiencia de los co-investigadores | 7% | 7.00 | ¿La experiencia técnica y/o científica de los Co-I es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Los Co-I han participado en proyectos y/o publicado artículos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto? ¿El equipo del proyecto es multidisciplinario? | Equipo de Investigación: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, participación en proyectos | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| II. Calidad técnico científica y viabilidad de la propuesta | 35% | Alineación del proyecto con los objetivos de la convocatoria | 5% | 5.00 | ¿El proyecto corresponde a un proyecto de desarrollo tecnológico? | Revisión integral del proyecto | No cumple con el criterio: 0 Cumple con el criterio: 5 puntos | | | | |
| | | Antecedentes o el estado del arte del proyecto | 5% | 5.00 | ¿Cuál es el aporte del proyecto al estado del arte del área temática en los sectores generales y estratégicos en comparación con otros desarrollos tecnológicos de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? Se valorará positivamente aquellos proyectos que incluyan la revalorización de los conocimientos tradicionales y tecnologías ancestrales | Memoria científica y técnica | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Justificación y objetivos del proyecto | 5% | 5.00 | ¿Se justifica correctamente la ejecución del proyecto? ¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente y son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada? | Memoria científica y técnica y prioridades de investigación del presente concurso. | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Metodología de investigación. | 10% | 10.00 | ¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada? | Memoria Científica y Técnica: Metodología | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Viabilidad | 5% | 5.00 | ¿Es el proyecto la continuidad de otros proyectos previamente financiados con fondos externos o institucionales? ¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado? ¿El rol y el porcentaje de dedicación semanal de los miembros del equipo (investigador principal y co-investigadores) es adecuado para lograr los resultados en el tiempo programada? | Memoria científica y técnica y Plan operativo | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |

| CRITERIO | PONDERACIÓN DEL CRITERIO | SUBCRITERIO | PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO | PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO | REFERENCIA PARA EL EVALUADOR | CAMPO DE POSTULACIÓN | ESCALA DE CALIFICACIÓN | JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN | SUGERENCIAS DE MEJORA | FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|--------------------------|---|-----------------------------|---|---|---|---|-------------------------------|-----------------------|------------|-------------|
| | | Infraestructura y equipamiento de laboratorios | 5% | 5.00 | ¿En qué medida la infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas (si aplica) aportan al desarrollo del proyecto planteado? ¿Los métodos propuestos son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios? | Capacidad de la entidad solicitante y asociadas | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| III. Potencialidad de Mercado y Sostenibilidad | 30% | Potencial comercial del producto o tecnología desarrollada | 10% | 10.00 | ¿Se ha descrito las principales características técnicas y funcionales del producto y/o tecnología que lo diferencian y le permitan competir en el mercado? ¿Responde a una demanda potencial que justifica el proyecto propuesto? | Potencialidad de Mercado | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Mercado potencial del producto y/o tecnología desarrollada | 5% | 5.00 | ¿Se sustenta adecuadamente con datos cualitativos y cuantitativos el mercado potencial/Sector al que impactará el proyecto? | Potencialidad de Mercado | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Vínculos con otros grupos o laboratorios externos (entidades asociadas) | 5% | 5.00 | ¿Se plantea la asociación y se generan vínculos con otros grupos de investigadores o laboratorios durante el desarrollo del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la ejecución del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? Se debe valorar la asociación con el sector empresarial | Entidades Participantes: Capacidad y aportes de las Entidades asociadas, Memoria científica | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| | | Sostenibilidad y continuidad | 10% | 10.00 | ¿existe una estrategia clara de comercialización de la propiedad intelectual o modelo de negocio para la comercialización de los resultados del proyecto? ¿potencialidad de escalamiento del prototipo? | Sostenibilidad del Proyecto Continuidad del proyecto Potencialidad de Mercado | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| IV. Presupuesto | 20% | Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto | 20% | 20.00 | ¿Es adecuado el presupuesto para el equipamiento del proyecto? ¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? Si hay montos excesivos en el presupuesto o si se está sobrevalorando los montos, usted debe reportarlo en este ítem | Presupuesto | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | |
| Puntaje Total | | | 100 | | | | | | | | |

| ESCALA DE CALIFICACIÓN* | | | | | |
|---------------------------|------------|---------|-------|-----------|---------------|
| No cumple con el criterio | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Sobresaliente |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |