

**CARTILLA DE EVALUACIÓN
"PROYECTOS ESPECIALES PARA LA REACTIVACION"
2021**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ETICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTIFICA
I. Pertinencia y relevancia de la propuesta	20%	Concepción del Proyecto	10%	10.00	<ul style="list-style-type: none"> La propuesta debe mostrar desarrollo, innovación y/o adaptación de tecnologías, productos, mecanismos o servicios nuevos o mejorados de bajo costo, que atiendan de manera inmediata y brinden una solución flexible y escalable a la problemática establecida como prioridad nacional La propuesta debe contribuir a la reconversión de la cadena de valor de los sectores productivos del país para la reactivación económica El factor de oportunidad en esta convocatoria depende de la madurez de la tecnología y su escalabilidad, pertinencia (tiempo, presupuesto) de la propuesta e impacto de los resultados para resolver el problema planteado. 	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Cumple con el criterio: 5 puntos					Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la UES. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: "No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica"
		Justificación	5%	5.00	La madurez de la tecnología, su escalabilidad, pertinencia, tiempo, presupuesto deben estar debidamente justificada y descrita para contribuir a la reactivación planteada	Revisión integral del proyecto.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Objetivos del proyecto	5%	5.00	Los objetivos deben ser claros y estar alineados con las actividades y los resultados previstos del proyecto	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
II. Experiencia de los equipos de investigación	20%	Experiencia del Responsable Técnico (RT) relacionados con el tema propuesto	8%	8.00	¿La experiencia técnico-científica del Responsable Técnico (RT) es adecuada para alcanzar resultados del proyecto? El RT debe tener experiencia profesional (haber realizado proyectos o tener publicaciones relevantes o productos específicos) en el ámbito de su propuesta. En caso de que la Entidad Solicitante sea una Empresa, se considerará la experiencia profesional relacionada a la temática de la propuesta.	Recursos Humanos:CTI-Vitae del Responsable Técnico - Producción científica.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Experiencia técnico-científica de los co-investigadores	5%	5.00	¿Los coinvestigadores han publicado artículos en revistas científicas indizadas o han participado en proyectos de investigación o desarrollo tecnológico, o innovación tecnológica, o tienen comprobada experiencia profesional relacionada a la temática de la propuesta? ¿El equipo del proyecto es multidisciplinario?	Recursos Humanos: CTI-Vitae de los coinvestigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Funciones del equipo de investigación	7%	7.00	¿Las funciones y responsabilidades del equipo de investigación (Responsable Técnico y co-investigadores) se describen claramente y se vinculan a los objetivos del proyecto? ¿La función de cada miembro del equipo de investigación esta acorde con su formación y experiencia técnico científica de tal forma que se pueda lograr los resultados en el tiempo programada?	Funciones del Equipo de Investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

III. Viabilidad técnica y metodológica	25%	Metodología de investigación.	10%	10.00	<p>Se debe tener en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los resultados previos, la metodología propuesta y el plazo establecido evidencian potencialidad para poder alcanzar los resultados de reactivación económica esperados. La propuesta evidencia coherencia entre las actividades planteadas y el número y calificación de los integrantes del equipo de investigación. ¿La propuesta describe adecuadamente las características técnicas y funcionales del producto y/o tecnología que lo diferencian, para poder competir en el mercado? 	Proyecto: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Viabilidad	10%	10.00	<p>¿La propuesta reúne las características que garanticen la viabilidad técnica, metodológica y sostenible?</p> <p>¿Son realistas los plazos y los entregables en relación con todos los componentes del proyecto incluido el presupuesto y en qué medida los resultados pueden ser cumplidos en el tiempo programado?</p>	Revisión Integral del Proyecto y cronograma de actividades	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Capacidad para el desarrollo del Proyecto: Infraestructura, equipos y trayectoria.	5%	5.00	<p>Considerar en la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las entidades participantes deben evidenciar experiencia, disponibilidad de infraestructura y equipamiento necesario para desarrollar las actividades del desarrollo tecnológico y su validación. Se valorará la participación de la Entidad Asociada en el desarrollo del paquete de trabajo y la Asignación de más de un (01) paquete de trabajo a la(s) entidad(es) asociada(s) con experiencia en la temática del proyecto. 	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
IV. Resultados, Sostenibilidad e impacto	25%	Sostenibilidad e impacto	15%	15.00	<p>Se debe valorar que:</p> <ul style="list-style-type: none"> El impacto de la propuesta en la reactivación económica o en la reconversión de la cadena de valor. Los resultados propuestos tengan la posibilidad y potencialidad de ser utilizados por diferentes grupos de interés y pueden permitir la reactivación económica. La Entidad Asociada pueda ser receptora de la solución, apoyo en prueba de prototipo o escalamiento, proveedora de componentes para el desarrollo de la solución, aportante de la contrapartida, etc. 	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas. Propuesta de proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
		Resultado del proyecto	10%	10.00	<p>El proyecto debe garantizar alcanzar los resultados de la convocatoria:</p> <ul style="list-style-type: none"> Al menos un prototipo que haya demostrado su funcionamiento en un entorno operacional real (TRL 7) o una tecnología finalizada validada y certificada en un entorno real (TRL 8). Paquete tecnológico para su transferencia y/o implementación Producto mínimo viable, prototipos nuevos o sustancialmente mejorados o productos de ingeniería reversa o adaptación tecnológica de un producto existente. 	Revisión integral del Proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
V. Presupuesto y plazos	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	10.00	<p>¿El presupuesto solicitado y aportes Monetarios y/o No Monetarios de las entidades participantes son coherentes con las actividades planteadas en el proyecto?</p> <p>Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem.</p>	Revisión integral del proyecto y Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos		
Puntaje Total		100							

ESCALA DE CALIFICACIÓN*					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5