

CARTILLA DE EVALUACIÓN: FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LABORATORIOS REGIONALES DE BIOLOGÍA MOLECULAR Y/O BIOTECNOLOGÍA
CÓDIGO DEL CONCURSO: E0 071-2021-01

| CRITERIO | PONDERACIÓN DEL CRITERIO | SUBCRITERIO | PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO | PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO | REFERENCIA PARA EL EVALUADOR | CAMPO DE POSTULACIÓN | ESCALA DE CALIFICACIÓN | JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN | SUGERENCIAS DE MEJORA | FORTALEZAS | DEBILIDADES | Consideraciones éticas y de integridad científica |
|--|--------------------------|---|-----------------------------|---|--|--|---|-------------------------------|-----------------------|------------|-------------|--|
| I. Diagnóstico del laboratorio de biología molecular y/o biotecnología | 20% | 1. Recursos Humanos disponibles | 7% | 7.00 | ¿La experiencia técnico-científica del Responsable Técnico (RT) es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto? ¿Se garantiza que el equipo técnico de la propuesta (Co-Investigadores y técnicos) es competente y esa competencia esta sustentada en formación académica, conocimiento técnico - científico, habilidades y experiencia necesarias para alcanzar los objetivos de la propuesta? ¿Las funciones y responsabilidades del equipo técnico de la propuesta se describen claramente, se vinculan a los objetivos de la propuesta y estan acorde con su formación y experiencia técnico científica? | Recursos Humanos:CTI-Vitae del Equipo Técnico | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la UES. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: "No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica". |
| | | 2. Capacidad de la Entidad solicitante en Infraestructura, instalaciones y equipamiento en biología molecular y/o biotecnología | 8% | 8.00 | ¿Se considera que la infraestructura, instalaciones y condiciones ambientales son adecuadas para las actividades del laboratorio, de manera que no afectan la validez de los resultados? ¿Se dispone del equipamiento necesario para el correcto desempeño de las actividades de laboratorio? ¿Se cuenta con un plan de calibración y mantenimiento de los equipos? ¿Se dispone de los materiales de referencia necesarios para la realización de los ensayos? ¿La capacidad general del laboratorio permite el desarrollo de diagnósticos moleculares y/o kits de diagnósticos rápidos o, candidatos vacunales o, caracterización y producción de proteínas, adyuvantes, o principios activos y evaluación de los mismos en líneas celulares, tejidos o animales de experimentación? Valorar positivamente las acreditaciones y/o certificaciones en normas Internacionales (ISO) u otras normas obtenidas. | Entidades: Capacidad de la Entidad Solicitante | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| | | 3. Demostración de trabajo en equipo con otras instituciones | 5% | 5.00 | ¿Mantiene convenios o alianzas con instituciones para trabajos en conjunto? ¿Demuestra eficacia al trabajar de manera conjunta con otras instituciones y evidencian resultados? Esto se verificara en las publicaciones, articulos y/o proyectos. | Entidades | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| II. Plan de Fortalecimiento | 50% | 1.Objetivos, justificación y coherencia del plan de fortalecimiento | 10% | 10.00 | ¿Estan los objetivos y la propuesta en general alineados a las prioridades del concurso para el fortalecimiento del laboratorio en las áreas de biología molecular, biotecnología y/o inmunología, producción de biológicos y afines para atender problemas sanitarios?. ¿Los objetivos son posibles de lograrlos con las actividades planteadas? ¿Es sólida la justificación de la propuesta? ¿ El plan de fortalecimiento es coherente y permite alcanzar los resultados esperados? | Revisión integral de la propuesta | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| | | 2.Grado de avance, capacidad de escalamiento y nivel de madurez a alcanzar con la propuesta | 10% | 10.00 | ¿El plan de fortalecimiento permitira el escalamiento para la producción de productos biológicos?¿El plan de fortalecimiento permitira alcanzar un nivel de madurez del desarrollo de prototipos y procesos a escala, desarrollo de productos biológicos y diagnóstico de enfermedades no atendidas, endémicas, zoonóticas o infecciosas? ¿ El plan de fortalecimiento presenta indicadores que permitan medir el nivel de madurez alcanzado? | Revisión integral de la propuesta | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| | | 3. Coherencia de la tecnología a adquirir para el desarrollo de la línea de investigación que se va fortalecer | 10% | 10.00 | ¿Existe coherencia entre el equipamiento solicitado y el desarrollo de la línea de investigación que se va a fortalecer? El lugar físico existente o por acondicionar, donde estaran los equipos solicitados ¿cuenta con las características básicas suficientes para la instalación y puesta en uso? El equipo solicitado es actual en sus características técnicas (capacidad de uso, versiones, sensibilidad, ensayos, etc.) ¿Se esta considerando un plan de mantenimiento y uso para los equipos a adquirir?. ¿Se estan considerando los materiales e insumos necesarios para el funcionamiento del equipamiento adquirido? | Equipamiento mayor y menor | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |

| CRITERIO | PONDERACIÓN DEL CRITERIO | SUBCRITERIO | PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO | PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO | REFERENCIA PARA EL EVALUADOR | CAMPO DE POSTULACIÓN | ESCALA DE CALIFICACIÓN | JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN | SUGERENCIAS DE MEJORA | FORTALEZAS | DEBILIDADES | Consideraciones éticas y de integridad científica |
|---|--------------------------|---|-----------------------------|---|--|---|---|-------------------------------|-----------------------|------------|-------------|---|
| | | 4. Plan de capacitación del personal científico y/o técnico | 10% | 10.00 | ¿El plan de capacitación contempla el desarrollo de competencias de acuerdo a las funciones y roles que desempeñan los miembros del equipo técnico y que permitan alcanzar los resultados esperados? | Plan de capacitación. Resultados esperados | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| | | 5. Viabilidad de alcanzar la acreditación de los métodos de ensayos en el periodo de ejecución y con los recursos propuestos. | 10% | 10.00 | ¿La propuesta de fortalecimiento permitirá conseguir la admisión para la acreditación de los métodos de ensayo bajo los lineamientos de la Norma Técnica ISO/IEC 17025:2017? La admisión se refiere a la aceptabilidad por parte de la entidad competente de la solicitud de acreditación, la cual debe contener toda la documentación completa requerida. Para mayor información puede revisar el siguiente link: https://www.inacal.gov.pe/repositorioaps/data/1/1/4/er/requisito_sparaacreditacion/files/DOCUMENTOS%20GENERALES%2F1.DA-acr-01P%20V05.%20Procedimiento%20General%20de%20Acreditaci%C3%B3n%20(03-12-2020).pdf | Revisión integral de la propuesta | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| III. Resultados, sostenibilidad e Impacto | 20% | 1. Resultados, sostenibilidad e impacto de la propuesta | 20% | 20.00 | ¿Los resultados previstos de la propuesta son coherentes y factibles de ser alcanzados? ¿Son realistas los plazos en relacionados al cumplimiento de los objetivos y al presupuesto? ¿La propuesta en general permitirá conseguir los resultados esperados? ¿El vínculo con las entidades participantes es relevante para el desarrollo de la propuesta y propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? ¿La propuesta de fortalecimiento va contribuir al desarrollo de las líneas de investigación? | Revisión integral de la propuesta | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| IV. Presupuesto | 10% | Presupuesto y coherencia con la propuesta | 10% | 10.00 | ¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades de la propuesta? ¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades de la propuesta? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem | Presupuesto y revisión integral de la propuesta | No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos | | | | | |
| Puntaje Total | | | | 100 | | | | | | | | |

| ESCALA DE CALIFICACIÓN | | | | | |
|---------------------------|------------|---------|-------|-----------|---------------|
| No cumple con el criterio | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Sobresaliente |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

