



**CARTILLA DE EVALUACIÓN**  
**CONCURSO “BECAS EN PROGRAMAS DOCTORALES” ESCUELA DOCTORAL**  
**FRANCO PERUANA EN CIENCIAS DE LA VIDA – EDFPCV**  
**Código del Concurso: E 026-2021-01**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	
I. Calidad científico técnica y viabilidad técnica de la propuesta	50%	Estado del arte y potencial de nuevos aportes de la propuesta en el área temática	12.0%	¿Qué tan original es el tema de investigación? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema?	Propuesta de tesis doctoral (SIG)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Justificación e impacto de la propuesta en el área temática	13.0%	¿Es relevante y genera nuevo conocimiento sobre el tema de investigación? ¿Qué agrega al área temática en comparación con otros estudios de la literatura? ¿Se justifica correctamente la realización del estudio para un doctorado?	Propuesta de tesis doctoral (SIG)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Objetivos relevantes a la propuesta y concordantes con la metodología	13.0%	¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente, y son posibles de alcanzarlos con la metodología planteada?	Propuesta de tesis doctoral (SIG)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Consistencia en la metodología de investigación.	12.0%	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño metodológico es apropiado para la pregunta de la investigación? ¿Los análisis estadísticos son adecuados para el proyecto? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Propuesta de tesis doctoral (SIG)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
II. Experiencia del postulante	30%	Experiencia general en investigación	10%	¿El candidato ha participado y/o realizado proyectos de investigación y es relevante en número?	CTI-VITAE	No cumple con el criterio: 0 1 proyecto: 1 punto 2 proyectos: 2 puntos 3 proyectos: 3 puntos 4 proyectos: 4 puntos ≥5 proyectos: 5 puntos					
		Grants ganados	5%	¿El investigador ha ganado grants (movilizaciones, premios o distinciones en investigación) y estos están relacionados a la línea de investigación propuesta?	CTI-VITAE	No cumple con el criterio: 0 1 grant: 1 punto 2 grants: 3 puntos ≥3 grants: 5 puntos					
		Publicaciones en revistas científicas	10%	¿El candidato ha publicado artículos relacionados con el proyecto en revistas indizadas en SCIELO, SCOPUS y/o Web of Science (WoS), y son relevantes para su desarrollo? Asignar puntaje según la escala:	CTI-VITAE	No cumple con el criterio: 0 puntos 1 artículo en una revista indizada en SCIELO = 1 punto 1 artículo en una revista indizada en SCOPUS o WoS = 3 puntos ≥2 artículos en revistas indizadas en SCOPUS y/o WoS = 5 puntos					
		Presentaciones en congresos	5%	¿Las presentaciones en congresos (poster o presentación oral [PO]), están relacionadas con el proyecto y son relevantes para su desarrollo?	CTI-VITAE	No cumple con el criterio: 0 1 poster o PO: 1 punto 2 posters o PO: 2 puntos 3 posters o PO: 3 puntos 4 posters o PO: 4 puntos ≥5 posters o PO: 5 puntos					



**CARTILLA DE EVALUACIÓN**  
**CONCURSO “BECAS EN PROGRAMAS DOCTORALES” ESCUELA DOCTORAL**  
**FRANCO PERUANA EN CIENCIAS DE LA VIDA – EDFPCV**  
**Código del Concurso: E026-2020**

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
<b>III. Factibilidad</b>	10%	Capacidad de completar el proyecto durante los estudios doctorales (tres años)	10%	¿En que medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos durante los estudios del doctorado (3 años) con las actividades propuestas?	Propuesta de tesis doctoral (SIG)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
<b>IV. Fortaleza de la supervisión de tesis</b>	10%	Relevancia de los supervisores para dirigir la tesis	10%	¿Los supervisores tienen el perfil y la experiencia para dirigir la tesis?	Buscar información sobre el tutor: ORCID, SCOPUS, Researchgate, CTI VITAE, etc.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100%</b>		<b>100%</b>							

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

