



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ



CARTILLA DE EVALUACIÓN
"CONCURSO ESCUELA DOCTORAL FRANCO-PERUANA EN CIENCIAS DE LA INGENIERÍA Y GEOCIENCIAS"
Código del Concurso: E058-2019-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Calidad científico técnica y viabilidad técnica de la propuesta	50%	Estado del arte y potencial de nuevos aportes de la propuesta en el área temática	12.0%	12.0%	¿Qué tan original es el tema de investigación? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema?	Formato de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Justificación e impacto de la propuesta en el área temática	13.0%	13.0%	¿Es relevante y genera nuevo conocimiento sobre el tema de investigación? ¿Qué agrega al área temática en comparación con otros estudios de la literatura? ¿Se justifica correctamente la realización del estudio para un doctorado?	Formato de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Objetivos relevantes a la propuesta y concordantes con la metodología	12.0%	12.0%	¿Los objetivos se formulan de forma clara y consistente, y son posibles de alcanzarlos con la metodología planteada?	Formato de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Consistencia en la metodología de investigación.	13.0%	13.0%	¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño metodológico es apropiado para la pregunta de la investigación? ¿Los análisis estadísticos son adecuados para el proyecto? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Formato de postulación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Experiencia general en investigación	10%	10%	¿El candidato ha participado y/o realizado proyectos de investigación y es relevante en número?	CTI VITAE	No cumple con el criterio: 0 1 proyecto: 3 punto 2 proyectos: 4 puntos ≥3 proyectos: 5 puntos				
		Grants ganados	5%	5%	¿El candidato ha ganado grants (movilizaciones, premios o distinciones en investigación) y estos están relacionados a la línea de investigación propuesta?	CTI VITAE	No cumple con el criterio: 0 1 grant: 3 punto 2 grants: 4 puntos ≥3 grants: 5 puntos				

CARTILLA DE EVALUACIÓN
"CONCURSO ESCUELA DOCTORAL FRANCO-PERUANA EN CIENCIAS DE LA INGENIERÍA Y GEOCIENCIAS"
Código del Concurso: E058-2019-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
II. Experiencia del postulante en investigación	30%	Publicaciones en revistas científicas	10%	10%	¿El candidato ha publicado artículos en revistas indizadas, y son relevantes para su desarrollo? Asignar puntaje según la escala:	CTI VITAE	No cumple con el criterio: 0 1 Artículo en revistas nacionales e internacionales = 2 puntos 2 Artículos en revistas nacionales e internacionales = 3 puntos 1 artículo en una revista indizada en SCIELO = 4 puntos 1 artículo en una revista indizada en SCOPUS o Web of Science = 5 puntos				
		Presentaciones en congresos	5%	5%	¿Las presentaciones en congresos (poster o presentación oral [PO], están relacionadas con el proyecto y son relevantes para su desarrollo?	CTI VITAE	No cumple con el criterio: 0 1 poster o PO: 3 punto 2 posters o PO: 4 puntos ≥3 posters o PO: 5 puntos				
III. Factibilidad	10%	Capacidad de completar el proyecto durante los estudios doctorales (tres años)	10%	10%	¿En que medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos durante los estudios del doctorado (3 años) con las actividades propuestas?	Propuesta de tesis doctoral (SIG)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
IV. Fortleza de la supervisión de tesis	10%	La relevancia de los supervisores para dirigir la tesis	10%	10%	¿Los supervisores tienen el perfil y la experiencia para dirigir la tesis?	Buscar información sobre el tutor: ORCID, SCOPUS, Researchgate, DINA, etc.	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
PUNTAJE TOTAL	100%		100%	100%							

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5