

**Cartilla de evaluación Proyectos de Investigación Básica y Aplicada E041-2017- UNSAAC 02**  
**APLICADA**

CRITERIOS	%	SUB CRITERIO	% subcriterio del total Inicial	% subcriterio del total Intermedio	% subcriterio del total Avanzada	FACTOR DE CONVERSIÓN	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	JUSTIFICACION DEL PUNTAJE OTORGADO (POR CADA CRITERIO)	SUGERENCIAS DE MEJORA ( POR CADA CRITERIO)	FORTALEZAS DE LA PROPUESTA	DEBILIDADES DE LA PROPUESTA
<b>I. Calidad científico-tecnica y viabilidad del proyecto</b>	50%	Originalidad y generación de nuevo conocimiento	10%	10%	10%	0.1	El proyecto es original y contribuye a la generación de nuevo conocimiento para el desarrollo de la región Cusco? ¿El tema se respalda en información actualizada y está basado en referencias actuales?				
		Coherencia en el planteamiento del proyecto	10%	10%	10%	0.1	¿Existe coherencia entre el estado del arte, el problema identificado, la justificación, el planteamiento de la hipótesis, y los objetivos del proyecto?				
		Pertinencia de las tesis planteadas en el marco del proyecto	5%	5%	5%	0.05	¿Los temas de tesis planteados son coherentes con los objetivos de la propuesta? ¿El alcance de las tesis es apropiado en el contexto de tiempo y recursos disponibles y la profundidad de la investigación?.				
		Consistencia de la metodología de investigación.	15%	15%	15%	0.15	¿La metodología propuesta es adecuada y está bien fundamentada para cumplir los objetivos del proyecto?				
		Viabilidad de la propuesta	10%	10%	10%	0.1	¿ Los recursos humanos, materiales y financieros, guardan concordancia con la metodología, actividades y denota viabilidad para el logro de objetivos, en los tiempos previstos?				
<b>II. Capacidad y experiencia del equipo de investigación</b>	20%	Experiencia del Responsable del Proyecto	10%	15%	15%	0.15	¿El responsable del proyecto cuenta con la suficiente experiencia (profesional y/o científica) para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto?				
		Experiencia de los co- investigadores	--	5%	5%	0.05	¿La experiencia (profesional y/o científica) del equipo de investigación es relevante y/o complementario para el desarrollo del proyecto?				
		Experiencia y productividad científica del Mentor	10%	--	--		¿La experiencia y productividad científica del mentor es pertinente y relevante para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto? (revisar aquellas publicaciones relacionadas al desarrollo del proyecto)				
<b>III. Impacto</b>	20%	Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	3%	3%	3%	0.03	¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesistas pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del responsable del proyecto y/o los co investigador(es)? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)				
		Alineamiento de los objetivos e impacto esperado de la propuesta a la Agenda Regional de Investigación Cusco al 2021	15%	15%	15%	0.15	Los resultados esperados de la propuesta están orientados a alcanzar las metas de los ejes temáticos y/o las investigaciones transversales de la agenda regional de investigación Cusco al 2021? (ver ítem 4.5 Agenda regional del Cusco <a href="http://www.paccperu.org.pe/publicaciones/pdf/150.pdf">http://www.paccperu.org.pe/publicaciones/pdf/150.pdf</a> )				
		Aplicación y/o protección de los resultados	2%	2%	2%	0.02	¿Se ha identificado adecuadamente una población, sector y/o mercado objetivo para la aplicación de los resultados esperados?, ¿Se contempla algún tipo de protección de Propiedad Intelectual? (énfasis en patentes, certificado de obtentor, derecho de autor, etc)				
<b>IV. Presupuesto</b>	10%	Pertinencia del presupuesto planteado en cada partida presupuestal	5%	5%	5%	0.05	¿El monto de cada partida presupuestal es pertinente para el logro de las actividades del proyecto, según la metodología y actividades planteadas?				
		Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto (bienes y servicios).	5%	5%	5%	0.05	¿El costeo individual en el presupuesto dentro de cada rubro presupuestal ha sido valorizado (monetario y no monetario) de acuerdo a las referencias existentes en el mercado, existe sobrevalorización o subvaluación.? El presupuesto guarda coherencia con las actividades del proyecto				

100%      100%      100%

**Escala de calificación de la Evaluación\***

No cumple criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

\*La nota mínima para aprobar una propuesta es 3 puntos.



**Cartilla de evaluación Proyectos de Investigación Básica y Aplicada E041-2017- UNSAAC 02**  
**BASICA**

CRITERIOS	%	SUB CRITERIO	% subcriterio del total Inicial	% subcriterio del total Intermedia	% subcriterio del total Avanzada	FACTOR DE CONVERSIÓN	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	JUSTIFICACIÓN DEL PUNTAJE OTORGADO (POR CADA CRITERIO)	SUGERENCIAS DE MEJORA (POR CADA CRITERIO)	FORTALEZAS DE LA PROPUESTA	DEBILIDADES DE LA PROPUESTA
<b>I. Calidad científico-tecnica y viabilidad del proyecto</b>	50%	Originalidad y generación de nuevo conocimiento	10%	10%	10%	0.1	El proyecto es original y contribuye a la generación de nuevo conocimiento para el desarrollo de la región Cusco? ¿El tema se respalda en información actualizada y está basado en referencias actuales?				
		Coherencia en el planteamiento del proyecto	10%	10%	10%	0.1	¿Existe coherencia entre el estado del arte, el problema identificado, la justificación, el planteamiento de la hipótesis, y los objetivos del proyecto?				
		Pertinencia de las tesis planteadas en el marco del proyecto	5%	5%	5%	0.05	¿Los temas de tesis planteados son coherentes con los objetivos de la propuesta? ¿El alcance de las tesis es apropiado en el contexto de tiempo y recursos disponibles y la profundidad de la investigación?				
		Consistencia de la metodología de investigación.	15%	15%	15%	0.15	¿La metodología propuesta es adecuada y está bien fundamentada para cumplir los objetivos del proyecto?				
		Viabilidad de la propuesta	10%	10%	10%	0.1	¿ Los recursos humanos, materiales y financieros, guardan concordancia con la metodología, actividades y denota viabilidad para el logro de los objetivos, en los tiempos previstos?				
<b>II. Capacidad y experiencia del equipo de investigación</b>	20%	Experiencia del Responsable del Proyecto	10%	15%	15%	0.15	¿El responsable del proyecto cuenta con la suficiente experiencia (profesional y/o científica) para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto?				
		Experiencia de los co- investigadores	--	5%	5%	0.05	¿La experiencia (profesional y/o científica) del equipo de investigación es relevante y/o complementario para el desarrollo del proyecto?				
		Experiencia y productividad científica del Mentor	10%	--	--	0%	¿La experiencia y productividad científica del mentor es pertinente y relevante para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto? (revisar aquellas publicaciones relacionadas al desarrollo del proyecto)				
<b>III. Impacto</b>	20%	Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	5%	5%	0.05	¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesis pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del responsable del proyecto/o los co investigador(es)? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)				
		Alineamiento de los objetivos e impacto esperado de la propuesta a la Agenda Regional de Investigación Cusco al 2021	15%	15%	15%	0.15	Los resultados esperados de la propuesta están orientados alcanzar las metas de los ejes temáticos y/o las investigaciones transversales de la agenda regional de investigación Cusco al 2021? (ver ítem 4.5 Agenda regional del Cusco <a href="http://www.paccperu.org.pe/publicaciones/pdf/150.pdf">http://www.paccperu.org.pe/publicaciones/pdf/150.pdf</a> )				
<b>IV. Presupuesto</b>	10%	Pertinencia del presupuesto planteado en cada partida presupuestal	5%	5%	5%	0.05	¿El monto de cada partida presupuestal es pertinente para el logro de las actividades del proyecto, según la metodología y actividades planteadas?				
		Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto (bienes y servicios).	5%	5%	5%	0.05	¿El costeo individual en el presupuesto dentro de cada rubro presupuestal ha sido valorizado (monetario y no monetario) de acuerdo a las referencias existentes en el mercado, existe sobrevalorización o subvaluación.? El presupuesto guarda coherencia con las actividades del proyecto.				

100%      100%      100%

Escala de calificación de la Evaluación\*

No cumple criterio	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

\*La nota mínima para aprobar una propuesta es 3 puntos.

